



пермский конгресс ученых-юристов: материалы международной научно-практической конференции. URL: <http://territoriaprava.ru/topics/20597> (дата обращения: 20.04.2016).

5. Орлова Н. Ю. Единство судебной практики как принцип судоустройства [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gramota.net/materials/1/2014/2/36.html> (дата обращения: 20.04.2016).

6. Осокина Г. Л. Гражданский процесс. Особенная часть. М., 2007. С. 724.

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 дек. 2003 г. № 23 «О судебном решении» // Российская газета. 2003. № 260.

8. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 23 марта 2005 г. № 25-ПВ04 [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=11639> (дата обращения: 25.04.2016).

9. Обоснование необходимости принятия поправки к Конституции Российской Федерации о Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: http://www.asozd2.duma.gov.ru/Законопроект_№_352924-6 (дата обращения: 25.04.2016).

E. A. Oseeva

BORROWING OF ITEMS FROM CASE LAW – PREREQUISITES FOR THE PRINCIPLE OF UNITY OF JURISPRUDENCE IN CIVIL PROCEDURE LAW

The article is devoted to the principle of unity of the judicial practice in the law of civil procedure. The author proves that borrowing elements of judicial precedent that exists in Anglo-Saxon legal system, the legal system of Russia is a prerequisite for the emergence and legislative consolidation of the civil procedure law the principle of the unity of judicial practice.

Key words: reform of civil procedure law, judicial precedent, the principles of civil procedure law, the unity of jurisprudence.

OSEEVA Elena Alexandrovna – Postgraduate student of the Department of the Civil law and Procedure of The Mari State University, Yoshkar-Ola.
E-mail: Illekk@mail.ru

УДК 347.7

О ПРЕДЕЛАХ ПРИМЕНЕНИЯ ВЕНСКОЙ КОНВЕНЦИИ ООН О ДОГОВОРАХ МЕЖДУНАРОДНОЙ КУПЛИ-ПРОДАЖИ ТОВАРОВ 1980 Г.

Гаранина Инна Геннадьевна,
кандидат юридических наук, PhD,
доцент кафедры конституционного и международного права УВО «Университет управления "ТИСБИ"», г. Казань.
E-mail: ilneza@mail.ru

Кожевникова Анна Александровна,
магистрант ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», г. Йошкар-Ола.
E-mail: nyuta_gold555@mail.ru

В статье дается анализ оснований применения положений Венской конвенции 1980 года, предусматривающей возможность сторон договора международной купли-продажи как исключить, так и применить Конвенцию в случае того или иного спора. Авторами сделана попытка сформулировать правовую позицию, следование которой при заключении договоров международной купли-продажи будет способствовать наиболее эффективной защите прав и законных интересов участников внешнеэкономических отношений.

Ключевые слова: купля-продажа, Венская конвенция 1980 года, иностранный элемент, внешнеэкономические отношения, внешнеэкономические сделки.

В настоящее время в условиях глобализации, которая охватила все сферы жизни государства и общества, меняется также содержание международного торгового оборота. Бурное развитие мировой торговли, усложнение ее содержания усиливает значение

единообразных норм, регулирующих договор международной купли-продажи товаров.

Международная торговля наиболее всего страдает от отсутствия единообразных норм. Для устранения данной проблемы необходим инструмент, который способен устранить частно-правовые препятствия и



обеспечить хозяйствующим субъектам возможность заключения и исполнения международных коммерческих контрактов, несмотря на их национальные различия и различия правовых систем, к которым они принадлежат. Таким инструментом является Конвенция ООН о договорах международной купли-продажи товаров 1980 г. (далее – Конвенция 1980 года или Конвенция), целью которой является обеспечение современного, единообразного и справедливого режима договоров международной купли-продажи товаров.

Конвенция была принята 11 апреля 1980 г. на Дипломатической конференции ООН, которая проходила в Вене с 10 марта по 11 апреля 1980 г. Конвенция явилась результатом многолетних усилий международного юридического и экономического сообщества по унификации права международной торговли. Принятие этого документа явилось значительным достижением в указанной сфере. На сегодняшний день участниками Конвенции являются более 70 государств.

Конвенция 1980 года регулирует договоры международной купли-продажи товаров между коммерческими предприятиями, за исключением розничных продаж потребителя и продажи услуг, а также продажи некоторых определенных видов товаров. Сфера применения Конвенции 1980 года определена в ее главе 1. Она применяется к договорам купли-продажи товаров между сторонами, коммерческие предприятия которых находятся в разных государствах:

– когда эти государства являются Договаривающимися Государствами;

– когда, согласно нормам международного частного права, применимо право Договаривающегося государства.

Отметим, что существует оговорка в Конвенции 1980 года, которая поясняет: то обстоятельство, что коммерческие предприятия сторон находятся в разных государствах, не принимается во внимание, если это не вытекает ни из договора, ни из предшествующих деловых отношений между сторонами.

Конвенция 1980 года не может применяться к продаже товаров, указанных в статье 2, в частности, к продаже судов водного и воздушного транспорта, а также судов на воздушной подушке и электроэнергии. Разрешая в 1997 году возникший в связи с просрочкой поставки воздушного судна спор между российским продавцом и эстонским покупателем, МКАС (Международный коммерческий арбитражный суд – далее, МКАС) на основании приведенного исключения руководствовался только материальным правом страны продавца.

Кроме того, как предусмотрено в статье 3 Конвенции 1980 года, она не применяется к договорам, в которых обязательства стороны, поставяющей товар,

заключаются в основном в выполнении работы или в предоставлении иных услуг.

Статья 4 Конвенции 1980 года регулирует заключение договора международной купли-продажи и те права и обязательства продавца и покупателя, которые возникают из такого договора. При этом стороны могут исключить применение настоящей Конвенции (ст. 6 Конвенции) [1].

Вместе с тем, предоставив сторонам возможность исключения положений Конвенции 1980 года из числа правовых актов, подлежащих применению к общественным отношениям, вытекающим из определенного договора международной купли-продажи, Конвенция не уточняет, в какой форме стороны должны выразить намерение об исключении применения положений Конвенции к соответствующей сделке (правило «о применении «гибкого принципа» в доктрине международного частного права).

В настоящей момент ни в научной литературе по международному частному праву, ни в практике Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации не сформировано единой позиции по данному вопросу. Также остаются открытыми вопросы о том, необходимо ли для исключения применения положений Конвенции 1980 года ясного выражения соответствующего намерения либо оно может подразумеваться, а также возможно ли исключение применения положений Конвенции путем определения в договоре международной купли-продажи национального права и (или) законодательства страны, подлежащего применению к правоотношениям, вытекающим из данного договора.

Одним из примеров в судебной практике является спор между компанией, имеющей местонахождение на территории Австрии, и открытым акционерным обществом, находящимся на территории России. МКАС, разрешая спор, рассмотрев вопрос о праве, применимом к отношениям сторон по договору, указал, что стороны, руководствуясь принципом автономии воли сторон, в контракте установили, что при разрешении их спора будут применяться нормы материального права Российской Федерации. При этом МКАС, принимая во внимание, что между Россией и Австрией действует Венская Конвенция 1980 года, указал, что проведенный МКАС анализ условий контракта и представленных сторонами письменных доказательств свидетельствует о том, что стороны не воспользовались предоставленным им ст. 6 Венской конвенции 1980 года правом исключить ее применение ни полностью, ни частично [5].

При этом, разрешая спор между Компанией, имеющей местонахождение на территории Великобритании, и открытым акционерным обществом, находящимся на территории Российской Федерации,



МКАС указал, что «... статья 6 Венской конвенции предоставляет сторонам право исключить ее применение. Как находят арбитры, в настоящем деле стороны реализовали эту возможность, договорившись о применении российского законодательства» [2].

Анализируя судебную практику, можно заметить что, если в решении вопроса о применении Конвенции 1980 года к договору международной купли-продажи, в котором стороны в качестве права, подлежащего применению, избрали материальное право Российской Федерации, МКАС придерживается единой позиции, то «единая позиция» по вопросу о том, подлежит ли применению соответствующая Конвенция в случае, если в качестве права, подлежащего применению к договору, стороны избрали законодательство Российской Федерации, у МКАС отсутствует.

Таким образом, разрешение судами вопросов общей юрисдикции и споров, связанных с реализацией внешнеэкономических сделок, ведет к необходимости широкого использования международных конвенций, участником которых является Российская Федерация. Согласно статье 17 Конституции РФ и ст. 7 ГК РФ

составной частью правовой системы Российской Федерации являются (наряду с общепризнанными принципами и нормами современного международного права) международные договоры. В числе международных конвенций, наиболее широко применяемых для регулирования отношений по внешнеэкономическим сделкам, является в настоящее время Конвенция ООН о договорах международной купли-продажи товаров, подписанная в 1980 году.

Литература

1. Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров (заключена в г. Вене 11.04.1980) // Вестник ВАС РФ. 1994. № 1.
2. *Иниакова А. О.* Международное частное право: учебник. М.: РУДН, 2011. 374 с.
3. *Каменкова В. С.* Международное регулирование внешнеэкономической деятельности. М.: Изд-во деловой и учеб. лит.-ры; Мн.: Дикта, 2005. 364 с.
4. *Попондопуло В. Ф.* Международное торговое право / под общ. ред. В. Ф. Попондопуло. М.: Омега-Л, 2011. 543 с.
5. Решение МКАС при ТПП РФ от 28 янв 2009 г. по делу № 15/2008 // СПС «КонсультантПлюс».

I. G. Garanina, A. A. Kozhevnikova

ON THE LIMITS OF THE APPLICATION OF THE VIENNA UN CONVENTION ON CONTRACTS FOR THE INTERNATIONAL SALE OF GOODS 1980

This paper analyzes the reasons of applying the provisions of the Vienna Convention of 1980, which provides an opportunity to the parties of the contract of the international purchase and sale of both exclude and apply the Convention in the event of a dispute. The authors attempt to formulate a legal position, which follow at the conclusion of contracts for the international purchase and sale will contribute to the most effective protection of the rights and legitimate interests of participants of foreign trade relations.

Key words: buying and selling, the Vienna Convention of 1980, foreign element, foreign relations, foreign economic transactions.

GARANINA Inna Gennad'evna – PhD, Associate Professor of constitutional and international rights Management University «TISBI», Kazan.
E-mail: ilneza@mail.ru

KOZHEVNIKOVA Anna Alexandrovna – Master of the Mary State University, Yoshkar-Ola.
E-mail: nyuta_gold555@mail.ru